

ЗВІТ

за результатами публічного громадського обговорення проекту Концепції державної політики щодо досягнення цілі 15.2 “Сили оборони України досягли нових визначених спроможностей, що відповідають військовим критеріям членства України в НАТО” Програми діяльності Кабінету Міністрів України та проекту Плану її реалізації

У Міністерстві оборони України проведено публічне громадське обговорення із залученням громадських організацій, експертів та профільних наукових і державних установ за проектом Концепції державної політики щодо досягнення цілі 15.2 “Сили оборони України досягли нових визначених спроможностей, що відповідають військовим критеріям членства України в НАТО” Програми діяльності Кабінету Міністрів України та проекту Плану її реалізації.

Публічне громадське обговорення проведено з метою забезпечення врахування громадської думки у процесі підготовки та організації виконання рішень Кабінету Міністрів України, формування та реалізації державної політики у сфері оборони.

Організація публічного громадського обговорення, збір та аналіз інформації за результатами обговорення, узагальнення пропозицій від громадських організацій, експертів та профільних наукових і державних установ, а також формування доопрацьованого за результатами публічного громадського обговорення проектів Концепції державної політики Програми діяльності Кабінету Міністрів України стосовно цілі 15.2 та Плану її реалізації здійснювались у Центральному науково-дослідному інституті озброєння та військової техніки Збройних Сил України.

Інформацію про проведення публічного громадського обговорення розміщено на офіційному сайті Міністерства оборони України.

У публічному громадському обговоренні взяли участь такі організації:

1. Неурядова громадська дослідницька організація “Центр досліджень армії, конверсії та роззброєння”.
2. Незалежний аналітичний центр “Український інститут майбутнього”.
3. Громадське об’єднання “Українська асоціація оцінювання”.
4. Громадська спілка “Рух сприяння територіальній обороні України”.
5. Громадська організація “Державницька ініціатива Яроша”.
6. Інформаційно-консалтингова компанія “Defense Express”.
7. Громадська організація “Ліга оборонних підприємств України”.
8. Громадська спілка “Асоціації виробників озброєння та військової техніки України”.
9. Національна академія наук України.
10. Національний інститут стратегічних досліджень.
11. Департамент військово-технічної політики, розвитку озброєння та військової техніки Міністерства оборони України.
12. Департамент воєнної політики та стратегічного планування Міністерства оборони України.



13. Головне оперативне управління Генерального штабу Збройних Сил України.
14. Центральний науково-дослідний інститут озброєння та військової техніки Збройних Сил України.
15. Центральний науково-дослідний інститут Збройних Сил України.
16. Центр воєнно-стратегічних досліджень Національного університету оборони України.
17. Експерти (представники) Міністерства оборони України та Генерального штабу Збройних Сил України.

В обговоренні брали участь керівники зазначених організацій або уповноважені ними представники.

В процесі обговорення надійшли такі пропозиції:

- 1) Провідний науковий співробітник Центрального науково-дослідного інституту озброєння та військової техніки Збройних Сил України Василь Рижих запропонував:

Виключити з Концепції питання, що не належать до компетенції Міністерства оборони України, а саме завдання і заходи з реформування оборонно-промислового комплексу України. Враховано

Враховуючи прийняте Розпорядження Кабінету Міністрів України від 24 грудня 2019 р. № 1358-р, яким затверджено “План заходів щодо забезпечення державної підтримки розвитку критичних технологій у сфері виробництва озброєння та військової техніки” замінити формулювання заходу “Створення Фонду розвитку базових і критичних технологій та підтримки інновацій в ОПК” на таке формулювання “Включення в основні показники державного оборонного замовлення дослідження, спрямовані на створення критичних технологій, узгоджені за завданням і часом з розробленням (модернізацією) зразків озброєння та військової техніки”. Враховано

Виключити заходи “Підготовка положень щодо розподілу ризиків між замовником критичних технологій і їх виконавцем шляхом державно-приватного партнерства” та “Підготовка положення щодо системи оцінювання розвитку критичних технологій на всіх етапах”, оскільки аналогічні заходи заплановані в інших підцілях Плану реалізації державної політики щодо досягнення цілі 15.2. Враховано

Виключити із завдань і заходів, що стосуються розвитку критичних технологій, згадування про об’єктно-орієнтований підхід, оскільки це обмежує шляхи розвитку критичних технологій. Враховано

Виключити із завдань і заходів, що стосуються розвитку критичних технологій, згадування про позабюджетне фінансування, оскільки аналогічні завдання і заходи заплановані в інших підцілях Плану реалізації державної політики щодо досягнення цілі 15.2. Враховано

2) Провідний науковий співробітник Центрального науково-дослідного інституту Збройних Сил України Микола Денєжкін запропонував:

При описуванні гостроти проблеми ґрунтуватись на даних ООН Враховано про людські втрати. А саме, відповідний абзац викласти так: “Ведення бойових дій морально застарілим озброєнням супроводжується значними втратами особового складу і цивільного населення в умовах російської агресії. За даними ООН в Україні загальна кількість загиблих – понад 13 000 осіб. Понад 30 тисяч осіб отримали поранення.”

Підтримати пропозиції Василя Рижих.

Враховано

3) Директор Неурядової громадської дослідницької організації “Центр досліджень армії, конверсії та роззброєння” Валентин Бадрак запропонував:

У підцілі 3 “Розроблення та закупівля систем озброєння та військової техніки пріоритетних номенклатур” відобразити закупівлю за імпортом.

У підцілі 3 відобразити, що саме треба закуповувати. Це буде потрібно для інформаційного тиску на Уряд.

Пропозицію не було враховано, оскільки визначення переліку закупівлі зразків озброєння не передбачено цією Програмою діяльності Кабінету Міністрів України.

У підцілі 4 “Планування науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт та їх реалізація” визначити пріоритетні напрями розвитку національних технологій, зокрема, розвиток роботизованих систем.

Пропозицію не було враховано, оскільки визначення напрямів розвитку технологій не передбачено цією Програмою діяльності Кабінету Міністрів України.

У підцілі 4 “Планування науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт та їх реалізація” передбачити створення випробувальних підрозділів для випробування новітніх зразків озброєння.

Пропозицію не було враховано, оскільки такий підрозділ існує в Державному науково-дослідному інституті випробувань і сертифікації озброєння та військової техніки.

4) Провідний науковий співробітник Центрального науково-дослідного інституту озброєння та військової техніки Збройних Сил України Олег Рябець запропонував:

Виключити із завдань підцилі 4 “Планування науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт та їх реалізація” таке: “Нормативно-правове та організаційне врегулювання питань використання прав інтелектуальної власності на продукцію оборонного призначення та подвійного використання, що створена за державні кошти”. Оскільки питання інтелектуальної власності є загальнодержавним і не може бути вирішене лише в Міністерстві оборони.

5) Провідний науковий співробітник апарату Президії Національної академії наук України Олександр Сотников запропонував:

Підциль 4 потребує більш коректного формулювання. А саме: “Планування науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт та їх реалізація”. Відповідним чином скорегувати завдання до підцилі 4: “Планування науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт, а також їх реалізацію здійснювати на основі програмно-проєктного менеджменту”.

Законодавчо закріпити планування науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт, а також їх реалізацію на основі програмно-проєктного менеджменту.

Пропозицію не було прийнято, оскільки впровадження програмно-проєктного менеджменту не потребує законодавчого регулювання.

У завданні про інтелектуальну власність прибрати слова “використання прав”.

6) Представник Громадського об’єднання “Українська асоціація оцінювання” Олег Мазурик запропонував:

Додати до підцилі 6 “Впровадження системи оцінювання та прийняття науково обґрунтованих управлінських рішень на всіх ключових етапах в процесі життєвого циклу системи озброєння” захід з розроблення та внесення на розгляд уповноважених органів змін до нормативно-правових актів щодо оцінювання державних цільових програм. Це необхідно з огляду на те, що “Порядок розроблення та виконання державних цільових програм”, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 31 січня 2007 р. № 106, потребує доопрацювання стосовно оцінювання.

7) Провідний науковий співробітник Центрального науково-дослідного інституту озброєння та військової техніки Збройних Сил України Володимир Сіренко запропонував:

Підціль 5 викласти у такій редакції: “Використовувати механізми залучення приватних та іноземних інвестицій для потреб оборони”. Це дасть можливість розширити діапазон залучених ресурсів.

Вилучити з проекту Концепції та проекту Плану згадування про “приватну фінансову ініціативу”, оскільки це обмежує шляхи залучення приватних та іноземних інвестицій для потреб оборони. У зв’язку з цим перше завдання до підціль 5 викласти у такій редакції: “Залучення приватних та іноземних інвестицій до вирішення питань розроблення і виробництва озброєння та військової техніки”.

Вилучити з проекту Концепції та проекту Плану згадування про “ф’ючерсні контракти”, оскільки такий вид контрактів недоцільно використовувати для розроблення озброєння.

Вилучити завдання до підціль 5 про “Впровадження незалежного урядового оцінювання програм і проектів”, оскільки аналогічні завдання заплановані у підціль 6 “Впровадження системи оцінювання та прийняття науково обґрунтованих управлінських рішень на всіх ключових етапах в процесі життєвого циклу системи озброєння”.

8) Головний консультант Національного інституту стратегічних досліджень Володимир Шемаєв запропонував:

Створити при Кабінеті Міністрів України підрозділ, аналогічний агенції DARPA у США. Пропозицію не було враховано, оскільки функціонування агенції DARPA доцільно лише при значних обсягах фундаментальних досліджень. А масштаби фундаментальних досліджень України і США кардинально відрізняються.

9) Завідувач відділу Національного інституту стратегічних досліджень Олександр Шершаков запропонував:

Переглянути заходи стосовно оборонно-промислового комплексу з метою уточнення термінології.

10) Головний спеціаліст Департаменту воєнної політики та стратегічного планування Міністерства оборони України Олександр Лазоренко запропонував:

У Протоколі круглого столу зазначити, що Концепцію і План необхідно доопрацювати після затвердження Стратегічного оборонного бюлетеню, Стратегії національної безпеки і Стратегії

воєнної безпеки.

- 11) Член Координаційної ради Громадської спілки “Рух сприяння територіальній обороні України” Олександр Голубчик запропонував:

У Протоколі круглого столу зазначити, що підціль 8 “Створення нової системи територіальної оборони України із залученням органів державної влади, місцевого самоврядування та широких верств населення” необхідно передати до цілі 15.3 Програми діяльності Кабінету Міністрів України. Це пов’язано з тим, що зміст цілі 15.3 в більшій мірі відповідає завданням і заходам стосовно розвитку територіальної оборони.

- 12) Голова Правління Громадської спілки “Рух сприяння територіальній обороні України” Андрій Гордієнко запропонував (надіслав лист від Громадської спілки “Рух сприяння територіальній обороні України”):

Враховуючи те, що у Верховній Раді України розглядається законопроект “Про територіальну оборону України”, яким не передбачено підпорядкування територіальної оборони Сухопутним військам, необхідно виключити згадування про Сухопутні війська, як орган управління територіальною обороною. Це дасть можливість формувати структурні підрозділи територіальної оборони відповідно до нового закону.

Замінити фразу “комплектуються резервістами на добровільних засадах” на фразу “комплектуються громадянами на добровільних засадах”. Це дасть можливість розширити контингент комплектування військових частин територіальної оборони.

Загальний висновок:

У своїх висловлюваннях і пропозиціях представники громадських організацій, експертів та профільних наукових і державних установ підтримали розглянуті проект Концепції державної політики щодо досягнення цілі 15.2 “Сили оборони України досягли нових визначених спроможностей, що відповідають військовим критеріям членства України в НАТО” Програми діяльності Кабінету Міністрів України та проект Плану її реалізації.

Надані пропозиції було враховано при доопрацюванні за результатами публічного громадського обговорення проектів Концепції державної політики Програми діяльності Кабінету Міністрів України стосовно цілі 15.2 та Плану її реалізації і передано до Секретаріату Кабінету Міністрів України через Департамент воєнної політики та стратегічного планування Міністерства оборони України.

Окремі пропозиції не було враховано, про що зазначено у цьому Звіті.

Начальник 1 науково-дослідного управління

полковник

26 лютого 2020 р.

Антон ГУЛЬТЯЄВ

ПРОТОКОЛ
засідання експертної комісії з питань державної таємниці
Центрального науково-дослідного інституту озброєння та військової техніки
Збройних Сил України

“26” 02 2020 р.

Присутні:

Заступник голови комісії – помічник начальника інституту – начальник служби охорони державної таємниці ЦНДІ ОВТ ЗС України підполковник Звенів А.В.

члени комісії:

начальник науково-дослідного управління воєнно-технічної політики ЦНДІ ОВТ ЗС України полковник Гульєв А.А.;

начальник науково-дослідного управління розвитку озброєння та військової техніки Сухопутних військ ЦНДІ ОВТ ЗС України полковник Сус С.В.;

начальник науково-дослідного управління розвитку озброєння та військової техніки Повітряних сил ЦНДІ ОВТ ЗС України полковник Головін О.О.;

начальник науково-дослідного відділу проблем відновлення ресурсу та ремонту озброєння та військової техніки на підприємствах промисловості ЦНДІ ОВТ ЗС України полковник Каніщев В.В.;

начальник науково-організаційного відділу ЦНДІ ОВТ ЗС України полковник Мелькін В.В.;

начальник науково-дослідного відділу патентно-ліцензійної, винахідницької та раціоналізаторської діяльності у Збройних Силах України ЦНДІ ОВТ ЗС України працівник Збройних Сил України Комаров В.О..

Доповідач:

Начальник 13 науково-дослідного відділу науково-дослідного управління воєнно-технічної політики ЦНДІ ОВТ ЗС України полковник Демченко Є.Я.

Питання, яке розглядалося:

проведення експертної оцінки наступних матеріальних носіїв інформації, а саме:

текст повідомлення про Звіт за результатами публічного громадського обговорення проекту Концепції державної політики щодо досягнення цілі 15.2 «Сили оборони України досягли нових визначених спроможностей, що відповідають військовим критеріям членства України в НАТО» Програми діяльності Кабінету Міністрів України;

Звіт за результатами публічного громадського обговорення проекту Концепції державної політики щодо досягнення цілі 15.2 «Сили оборони України досягли нових визначених спроможностей, що відповідають військовим критеріям членства України в НАТО» Програми діяльності Кабінету Міністрів України. Вх. № 1594 від 26.02.2020

Вирішили:

станом на 26.02.2020 інформація, яка містяться у:

текст повідомлення про Звіт та сам Звіт за результатами публічного громадського обговорення проекту Концепції державної політики щодо досягнення цілі 15.2 «Сили оборони України досягли нових визначених спроможностей, що відповідають військовим критеріям членства України в НАТО» Програми діяльності Кабінету Міністрів України, вх. № 1594 н/т від 26.02.2020, на 6 аркушах, нетаємно, не відноситься до категорій відомостей, передбачених статтею 8 Закону України «Про державну таємницю», не підпадають під дію вимог «Зводу відомостей, що становлять державну таємницю», який затверджено наказом Служби безпеки України від 12.08.2005 № 440 (із змінами) та не становлять державної таємниці, а також не підпадають під дію вимог «Переліку відомостей Міністерства оборони України, які містять службову інформацію», затвердженого наказом Міністерства оборони України від 27.12.2016 № 720 та не містять службову інформацію.

Розголошення зазначених відомостей не завдасть шкоди обороноздатності України.

Пропозиції та зауваження до протоколу: відсутні.

Заступник голови комісії: підполковник

Члени комісії:

полковник

полковник

полковник

полковник

полковник

прац. ЗС України

А. ЗВІНОВ

А. ГУЛЬТЯЄВ

С. СУС

О. ГОЛОВІН

В. КАНІЩЕВ

В. МЕЛЬКІН

В. КОМАРОВ

“26” 02 2020 року